

---

## Schriftelijke vragen aan het college

gemeente  
Wijk bij Duurstede



---

Reg. nr:

*(in te vullen door de griffie)*

---

Datum; 8 mei 2021

---

Aan de voorzitter van de raad/college

---

Steller vragen: Wietze Smit, fractie BurgerBelangen

---

Onderwerp:

Veiligheid Afvalpassen gemeente Wijk bij Duurstede

---

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- Is de gemeente op de hoogte van de fraudegevoeligheid van de chip in de afvalpassen?
  - Heeft de gemeente de daarover geschreven onderzoeken en rapporten voor handen gehad bij de keuze om toch voor deze slecht beveiligde chip te gaan?
  - Is de gemeente op de hoogte dat uit onderzoeken naar deze chip blijkt dat het risico op vervalsing hoog is en de moeilijkheidsgraad van vervalsing laag?
  - Is de gemeente op de hoogte van het advies van de fabrikant van deze chip, deze slecht beveiligde chip niet in te zetten voor systemen waarmee betalingen gedaan worden c.q. incasso's en of nota's opgemaakt.
  - Is de gemeente op de hoogte van het feit dat deze chip al sinds 2008 gekraakt is?
  - Is de gemeente op de hoogte van het feit dat naast dat deze chip al slecht beveiligd is de encryptie die de gemeente gebruikt om de pas te beveiligen daar bovenop ook nog minimaal is?
  - Is er een risico inventarisatie geweest bij invoer van de pas?
  - Is de portefeuillehouder veiligheid, met relevante expertise op dit gebied, betrokken geweest bij de risico inventarisatie?
  - Is er een schadepost opgenomen in de begroting voor misstanden omtrent de afrekening van Diftar?
  - Hoe kunnen burgers controleren of hun pas gehackt is en/of de ontvangen nota's correct zijn, anders dan achteraf op basis van waarschijnlijkheid?
  - Hoe kan de gemeente controleren of er passen gehackt zijn, anders dan door achteraf hooguit een soort waarschijnlijkheidscontrole uit te voeren.
  - Wat is een 'calculated guess' naar de schade voor de Gemeente, wanneer inwoners de juistheid van nota's betwisten en de Gemeente de juistheid niet kan aantonen. Wij hebben zelf een dergelijke exercitie uit gevoerd en zijn benieuwd naar uw uitkomsten.
  - Is de Gemeente door haar externe DIFTAR adviseur op de hoogte gesteld van dit risico? Zo niet, is die dan aansprakelijk te stellen voor deze schadepost?
- 
- 
-

---

Toelichting:

Wij zijn van diverse kanten geïnformeerd over de fraudegevoeligheid van de afvalpas. Nu er bij de invoering van DIFTAR aan de afvalpas een financiële afrekening wordt gekoppeld, is deze fraudegevoeligheid een item dat niet alleen de Gemeente aangaat, maar deze fraudegevoeligheid kan duizenden inwoners gaan treffen.

Uit interne bronnen blijkt tevens dat de gemeente, zeer waarschijnlijk, geen risico inventarisatie heeft gedaan naar de fraude gevoeligheid van de pas noch dat de gemeente een post opgenomen heeft in de begroting om de gevolgen van deze fraudegevoeligheid te ondervangen.

Inwoners kunnen hierdoor met onterechte rekeningen van de Gemeente geconfronteerd worden en hebben weinig tot geen mogelijkheden zich daarvan te verschonen, anders collectief i.v.m. de juridische kosten. Alhoewel uit jurisprudentie vast staat dat een dergelijk verzuim in zorgplicht van de (lokale) overheid altijd in het voordeel werkt van de burger.

Zonder hier in technische details te treden (hetgeen de risico's zou vergroten) betreft de fraudegevoeligheid waarschijnlijk niet alleen de afvalpas, maar ook andere pasjes waarop deze technologie is gebruikt en de door de Gemeente verstrekte gegevens zijn vastgelegd.

Indien onze informatie juist is en de risico's voor inwoners daadwerkelijk aanwezig zijn, spreekt het voor zich dat de verdere invoering van DIFTAR, m.n. het incasseren/verzenden van nota's, pas plaats gaat vinden na het elimineren van deze fraudegevoeligheid.

---